

Правила употребления терминов в УМК в соответствии с общероссийскими классификаторами. Алгоритм и пример построения дерева терминов

Алексеев Владимир Михайлович, ректор

Академия подготовки главных специалистов (Краснодар)

В статье изложены правила употребления терминов в УМК в соответствии с общероссийскими классификаторами, приведён алгоритм и пример построения дерева терминов с использованием кодов классификатора на примере терминов обществознания.

Ключевые слова: *термин, таксон, объект, правила употребления терминов, общероссийский классификатор, терминологическая работа.*

До настоящего момента отсутствуют официально утверждённые правила употребления терминов в образовательных целях. Как следствие, термины употребляют по наитию не только авторы УМК, но и госслужащие, разрабатывающие нормативно-правовую базу в образовательной отрасли. Показательный пример: во ФГОС основного общего образования, утверждённом приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897, упоминаются:

- российское общество,
- человеческое общество,
- гражданское общество,
- общество.

Как соотносятся эти термины, не разъяснено ни в одном НПА, официальном справочнике и т.п. Как соотносятся относительно друг друга «общество» и «человеческое общество»? Если это разновидности («братья»), то получается, обществознание посвящено большей частью гуманоидному обществу? А если это род и вид («отец» и «сын»), то получается, обществоведы не различают человеческое общество и гуманоидное общество?!

Очевидно, текст этого ФГОС написан по наитию дилетантами, у которых отсутствует не только необходимая квалификация, но хотя бы любопытство:

написали текст, прогнали через синонимайзер, получили за услуги рерайта бюджетные средства и забыли, что написали.

В некоторых УМК небрежно написано: общество бывает обществом книголюбов, российским обществом. Но российское общество, в отличие от общества книголюбов, является не видом объединения людей (родовидовая связь), а частью объединения людей (партитивная связь).

В целях недопущения подобной профанации предлагаю, помимо ранее предложенных рекомендаций и требований [1; 2; 3; 4], официально утвердить нижеследующие «Правила употребления терминов в УМК в соответствии с общероссийскими классификаторами» (по умолчанию настоящие правила распространяются только на родовидовые определения терминов).

1. Не допускается употребление терминов по наитию. До написания УМК автор обязан на каждый ключевой термин располагать схемой родовидовых связей, сформированной в соответствии с Требованиями к использованию терминов в учебно-методических комплексах в соответствии с ГОСТ [5]. Необходимо исключить из употребления в УМК термины, смысл которых автору не известен.

2. Объекты бывают реальными, условными или вымышленными. Конкретными бывают только объекты, отнесённые к таксонам уровня «подкатегория» (далее – конкретные объекты, конкретные термины). В УМК должны преобладать конкретные термины.

Например, не существует «масло». Существует «масло сладко-сливочное». Так называемое «масло» - не более чем теоретическое обобщение подкатегорий, к одной из которых относится масло сладко-сливочное.

Примечание: наименования **уровней** таксонов должны быть идентичны наименованиям **уровней** таксонов, используемых в Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (далее - ОКПД2).

2.1. Только конкретные объекты могут иметь имена собственные.

Например, таксон «публичные акционерные общества» относится к уровню «подкатегория». Примеры публичных акционерных обществ: «Милл Русс», «Интер Пром», «Стройавтосервис», «Спартак-Мытищи».

3. Обобщенными признаются объекты, отнесённые к таксонам выше уровня «подкатегория» (далее – обобщенные объекты, обобщенные термины). Не допускается употребление в УМК обобщенных терминов без употребления соответствующих им конкретных терминов.

3.1. Из утверждения о несуществовании какого-либо обобщенного таксона следует отрицание существования соответствующих ему конкретных объектов.

Например, на одной странице УМК автор упоминает демократию западного типа как вид демократии, а на другой странице он отрицает наличие демократии в России. Из этого бреда следует отрицание демократии где-либо, а вместе с ней и демократии западного типа где-либо.

4. Промежуточными признаются объекты, отнесённые к таксонам **уровней** от класса до вида (далее – промежуточные объекты, промежуточные термины). Рекомендуется по возможности исключить из употребления в УМК промежуточные термины.

5. К одному таксону относятся однородные объекты, отличающиеся несущественно: все они имеют одинаковый набор первичных признаков.

Например, в классификаторе «Объединения людей» несущественно различие людей по признаку пола.

Примечание: получается, что мужчины и женщины относятся к одному таксону «человек». Однако, в действительности, не существует объекта «человек», поскольку существует либо мужчина, либо женщина. Подобные упрощения допустимы в классификаторе, в котором ветвь «Объединения людей» отнесена к книге «Условные тела».

6. Объекты, отнесённые к таксону уровня «поддомен» ($k=0$), имеют один первичный признак. Объекты, отнесённые к таксонам уровней ниже, на каждом уровне k приобретают ещё по одному первичному признаку, наследуя все первичные признаки таксонов уровнями выше.

Например, 10.51.30.111 масло сладко-сливочное ($k=7$) имеет 8 первичных признаков, из которых 7 первичных признаков такие же, как у 10.51.30.112 масла кисло-сливочного и у 10.51.30.113 масла сливочного подсырного.

Примечание: в целях упрощения классификации, полагаем, что у таксонов уровня «домен» нет различающегося признака, хотя это не так.

7. Первичный признак в некоторых случаях должен быть сформулирован конкретно. В таких случаях не допускаются расплывчатые формулировки, например, такие как «свободные выборы» в случае деления демократии на две подкатегории «западного типа» и «восточного типа». Свободные - чего? Всего – в том числе директоров продуктовых магазинов? Свободные – как? То есть избиратели вправе выбирать из всех граждан или только из манипулятивно ограниченной выборки из нескольких граждан?

Примечание: если различающий признак сформулирован слишком конкретно, то он не признаётся первичным.

8. Первичными признаками не могут быть объекты типа «тело».

Например, классифицирование квартир по признаку «наличие вещей» (есть мебель – меблированная квартира, есть люди – заселённая квартира) не имеет смысла, это всего лишь игра слов.

9. Условные объекты могут состоять из множества одинаковых объектов, в том числе множества одинаковых объектов типа «тело».

10. Некоторые условные объекты существуют как целое, условно состоящие из частей, являющихся объектами. Такие условные объекты не имеют родовидовых связей.

Например, страна – условный объект, условно состоящий из частей, каждая из которых является объектом, обозначаемый термином «географический объект». Синоним страны - макрогеографический объект.

Как следует из п. 8 настоящих правил, классифицирование стран по признаку «какие тела в ней находятся» (например: люди – политические страны, горы – горные страны) не имеет смысла, это всего лишь игра слов.

11. Дерево терминов, обозначающих реальные объекты (ветви «реальное тело» и «реальное явление»), строится в результате анализа сходств и различия конкретных объектов.

По схожим принципам может строиться дерево терминов, обозначающих

условные объекты (книги «Условные тела» и «Условные явления»).

Примером грамотного многоуровневого классифицирования объектов является ОКПД2, в котором несколько тысяч таксонов квалифицированы по 7 уровням связей в единое дерево терминов.

12. Вымышленные объекты классифицируются менее чем на 7 вертикальных связей и чаще всего на 1 вертикальную связь, которая существенно отличается у разных авторов.

Примечание: вымышленные объекты «существуют» в текстах гуманитарных наук, а их максимальная концентрация типична для общественных (социальных) наук.

Почему составителям ОКПД2 удалось грамотно классифицировать несколько тысяч таксонов в единое дерево терминов, а авторам общественных наук подобное не удалось даже с десятком таксонов?

Потому что в составлении ОКПД2 на протяжении нескольких тысяч лет участвовали, с одной стороны, несколько миллиардов покупателей продукции, а с другой стороны – несколько десятков миллионов исполнителей (производителей, разработчиков, продавцов и т.п.). Каждый покупатель и каждый исполнитель являются экспертами по продукции, которую один потребляет, а другой производит (разрабатывает, продаёт и т.п.). С одной стороны, каждый покупатель предъявляет к продукции различные требования, а с другой стороны, каждый исполнитель, пытаясь удовлетворить пожелания покупателей, совершенствовал товарный ассортимент. Так со временем продуктовая линейка расширилась до нескольких тысяч таксонов, которые в целях эффективного управления и были классифицированы в единое дерево терминов.

У авторов общественных наук основная услуга – это рерайт, компиляция и диктовка текстов, и они являются экспертами по написанию и зачитыванию текстов с использованием некоторых слов (общество, гражданское общество, государство, культура и т.п.). Авторы общественных наук не потребляют и не производят то, о чём они пишут, поэтому они не знают, что такое общество, государство и т.п. Зато они знают пофамильно коллег, которые писали и говорили эти слова, и выучили

цитаты из собраний сочинений. Результат такой профанации – тотальная тавтология и тотальная полисемия.

Далее рассмотрим алгоритм построения дерева терминов в соответствии с национальными стандартами и классификаторами на примере «общество».

В отличие от реальных объектов, идентификация общества возможна после анализа употребления этого слова в текстах авторов общественных наук. В качестве источника используем учебник по обществознанию для 10 класса под редакцией А.Ф. Никитина (издательство «Дрофа», год публикации 2019), рекомендованный Минобрнауки и включенный в Федеральный перечень (далее - учебник Никитина).

Анализ текстов десятков учебников позволяет выявить две разные ветви «общества» на дереве терминов:

- 1) ветвь «объединение людей»,
- 2) ветвь «местонахождение объединения людей».

Не смешивать эти две разные ветви можно, используя уникальные нарицательные имена:

- а) общество людей - ветвь «объединение людей»,
- б) общество-место - ветвь «местонахождение объединения людей».

В учебнике Никитина ветвь «объединение людей» (стр. 53), как и в других учебниках, различается на так называемые «широкий и узкий смыслы». Под «узким смыслом» Никитиным подразумевается относительно близкое соседство таксонов одной ветви дерева терминов.

В самом начале анализа устанавливают, к какому домену относится анализируемый таксон. Вывод: общество относится к домену «вымышленное тело».

После этого необходимо определить, относится ли общество к верхнему уровню дерева терминов. Ответ: не является, так как авторы общественных наук называют более одного первичного признака общества.

Далее необходимо определить, является ли общество конкретным объектом. Ответ: не является, так как авторы общественных наук не употребляют для общества имена собственные. В учебнике Никитина (стр. 53) приводятся примеры соседних таксонов (общество филателистов, общество любителей кактусов и

другие), но отсутствуют имена собственные и прочая конкретика, присущая реальным объектам и условным объектам.

Затем необходимо определить количество первичных признаков общества – по нему можно определить уровень этого таксона в дереве терминов. Однако каждый из многих тысяч авторов общественных наук называет разное количество первичных признаков общества: оно у них разное не только в сравнении между собой, но и в каждой их публикации. В учебнике Никитина (стр. 53) утверждается, что общество в «широком смысле» имеет «два ведущих признака»; на самом деле, там упоминается гораздо больше признаков.

На следующем этапе терминологической работы анализируются авторские определения термина. В учебнике Никитина (стр. 53) приводится определение общества в «широком смысле»: общество – это совокупность людей, объединенных исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности, общими интересами и потребностями, которые могут быть в наилучшей степени удовлетворены только совместными усилиями.

Из этого определения следует:

- 1) род общества - совокупность людей,
- 2) общество имеет как минимум одного родного «брата».

Но в учебнике Никитина типично отсутствует упоминание как «братьев» общества, так и других прямых «родственников» совокупности людей по нисходящей линии и восходящей линии.

Установить «родственников» общества можно на основе исследования его признаков. В определении Никитина упоминаются признаки общества:

- признак 1: люди объединены исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности, общими интересами и потребностями,
- признак 2: потребности людей могут быть в наилучшей степени удовлетворены только совместными усилиями.

Грубейшая ошибка Никитина – в отсутствии указания, относительно какого таксона общество имеет 2 первичных признака:

- относительно таксона уровня домена,

- относительно таксона «совокупность людей».

В первом случае общество будет иметь уровень «класс», во втором случае про уровень общества известно только то, что общество является то ли «сыном», то ли «внуком» совокупности людей.

Из пункта 6 настоящих Правил следует утверждение о двух «родителях» общества:

1) общество уровнем выше род 1: люди объединены исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности, общими интересами и потребностями,

2) общество уровнем выше род 2: потребности людей могут быть в наилучшей степени удовлетворены только совместными усилиями.

Оба эти общества уровнем выше аналогично можно разделить ещё на 4 таксона уровнем выше, так как люди могут совместно жить (например, сожители), но не совместно действовать (например, учредители, персонал) и т.п.

Либо, если эти признаки по замыслу Никитина неразделимые, имеем (рис. 1):

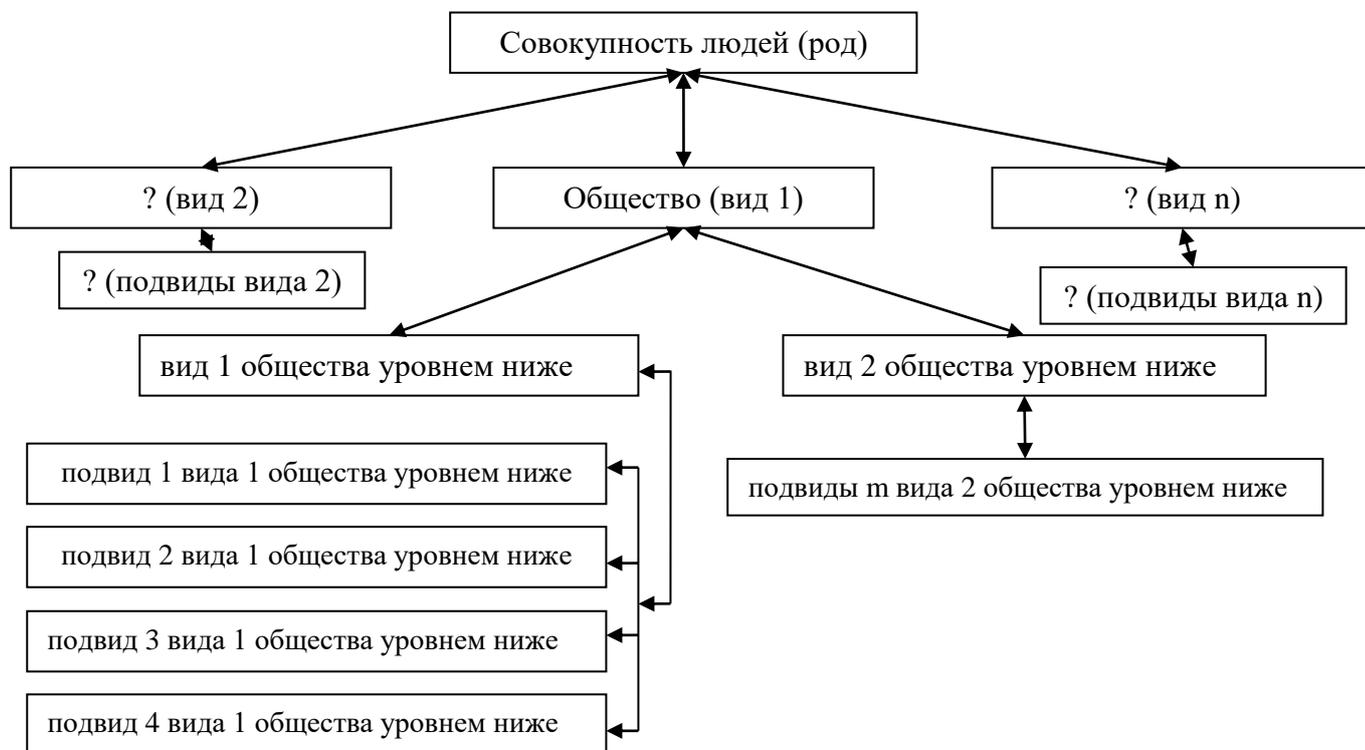


Рисунок 1. Родовидовые связи общества на основе анализа учебника Никитина

На дальнейшем этапе терминологической работы необходимо связать

горизонтальными или вертикальными связями совокупность людей с объединениями людей. В ч. 1 ст. 30 Конституции РФ закреплено право каждого на объединение. В Конституции РФ – ни слова про совокупности.

Родовидовые связи объединений людей формируются на основе Гражданского кодекса РФ, общероссийских классификаторов организационно-правовых форм (ОКОПФ), информации о населении (ОКИН) и других НПА.

Сравнительный анализ учебников по обществознанию и НПА выявил следующие существенные отличия совокупностей людей от объединений людей - у совокупностей людей нет:

- имени собственного,
- имущества,
- учредителей,
- учредительных документов и т.п.

Эти отличия подтверждают исходный вывод о том, совокупности людей и объединения людей относятся к разным ветвям дерева терминов.

Используя Общеотраслевой терминологический классификатор объектов (далее - ОТКО2), размещённый на портале otko2.ru [2], можно сделать следующие выводы:

1) совокупности людей с признаками, заявленными в учебниках по обществознанию, вымышлены,

2) ближайшим условным аналогом совокупности людей являются объединения людей, не являющиеся организациями. В ОТКО2 объединения людей, не являющиеся организациями, отнесены к подклассу 11.1 и расположены в книге С1, раздел В «Объединения людей», класс 11 «Объединения людей без образования лица».

Таблица 1. Фрагмент дерева связей в ОТКО2

Код	Термин	Уровень	Уровень таксона
С1	Люди	верхний уровень	надкласс
10	Объединения людей с образованием лица	уровень выше	класс
10.1	Юридические лица	текущий уровень	подкласс

10.11	Корпоративные организации	уровень ниже	группа
10.11.1	Коммерческие корпоративные организации	уровень дважды ниже	подгруппа
10.11.11	Хозяйственные товарищества	уровень трижды ниже	вид
01.11.11.110	Полные товарищества	уровень четырежды ниже	категория
01.11.11.111	?	уровень пятикратно ниже	подкатегория
11	Объединения людей без образования лица	уровень выше	класс
11.1	Объединения людей, не являющиеся организациями	текущий уровень	подкласс
11.11	Общество	уровень ниже	группа
11.11.1	Вид общества уровнем ниже	уровень дважды ниже	подгруппа
11.11.11	Подвид 1 вида 1 общества уровнем ниже	уровень трижды ниже	вид
?	?	?	?

Литература:

1. Алексеев В.М. Методические рекомендации по использованию терминов и их определений в науке и образовании // Столыпинский вестник. 2020. Т. 2. № 4. С. 15.

2. Алексеев В.М. Методические рекомендации по работе с терминами в соответствии с национальными стандартами и классификаторами // Молодой ученый. 2021. № 18 (360).

3. Алексеев В.М. Методические рекомендации по составлению унифицированного словаря терминов, в том числе терминов образовательных программ // StudNet. 2020. Т. 3. № 12. С. 1131-1137.

4. Алексеев В.М. Правильная терминологическая работа: использование и создание кодов отраслевых классификаторов // Образование и воспитание. 2021. № 2 (33). С. 1-5.

5. Алексеев В.М. Требования к использованию терминов в учебно-методических комплексах в соответствии с ГОСТ // Молодой ученый. 2021. № 19 (361).